



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 463

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 mai 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 375 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală.....	1-3	și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor.....	5-7
Decizia nr. 386 din 9 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 și ale art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.....	3-5	635. — Hotărâre pentru aprobarea practicării sportului profesionist în ramurile de sport kick box și thai box.....	7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
536. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui		796. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind procedura de predare-primire a bunurilor proprietate publică a statului date în administrarea instituțiilor publice.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 375

din 4 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător

Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Iuliana Nedelcu — procuror
Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 2 din Codul de procedură

penală, excepție ridicată de Miron Victor Panaitescu în Dosarul nr. 19.968/1/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal este prezent autorul excepției.

Având cuvântul, Miron Victor Panaitescu solicită admiterea excepției de neconstituționalitate așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 19.968/1/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Miron Victor Panaitescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece condiționează introducerea cererii de revizuire întemeiată pe descoperirea unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, de necesitatea ca pe baza faptelor sau împrejurărilor noi să se poată dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare. În opinia autorului excepției, această condiție impusă de norma criticată este „restrictivă” și, întrucât a fost eliminată calea de atac a recursului în anulare, se creează posibilitatea ca un abuz al instanței de recurs să nu mai poată fi îndreptat.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece „între textul invocat ca neconstituțional și prevederile constituționale la care se face referire nu există nici o incompatibilitate.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1

alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Cazul de la lit. a) constituie motiv de revizuire, dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare.*”

Prevederile din Legea fundamentală pretins încălcate sunt cele cuprinse în art. 21 alin. (3), privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost ridicată, Curtea constată că art. 394 din Codul de procedură penală, în ansamblul său, a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 250 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 12 august 2004, Curtea Constituțională, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a reținut că „dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală sunt în acord [...] cu prevederile care reglementează dreptul la un proces echitabil, cuprinse în art. 21 alin. (3) din Constituție, respectiv în art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale [...]. Astfel, faptul că revizuirea se poate exercita numai în anumite cazuri, strict și limitativ prevăzute de legiuitor, este determinat de caracterul acesteia de cale extraordinară de atac și nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi apărate, de a promova căile de atac ordinare prevăzute de lege și de a se prevala de garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil. [...] Posibilitatea exercitării căii de atac extraordinare a revizuirii reprezintă o garanție în plus a eliminării pericolului neîndreptării erorilor judiciare, în concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil, iar nu o încălcare a acestui drept.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea, fiind aplicabile și în ceea ce privește alin. 2 al art. 394 din Codul de procedură penală, care condiționează revizuirea întemeiată pe descoperirea de fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei.

De altfel, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Aceste dispoziții constituționale conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, așa cum este și cazul reglementării exprese și limitative a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea, precum și a condițiilor în care poate fi exercitată această cale de atac.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Miron Victor Panaitescu în Dosarul nr. 19.968/1/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 386

din 9 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 și ale art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 și ale art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Flowtex Technology” — S.A. din Mediaș în Dosarul nr. 2.523/2003 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Diamant Betinio, apărător cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției, în prealabil discutării fondului, solicită restituirea dosarului în cadrul căruia a ridicat excepția de neconstituționalitate pentru ca Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ să-și motiveze opinia cu privire la excepție, așa cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii, invocând, în sprijinul acestei susțineri, Decizia Curții Constituționale nr. 353 din 29 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 2 august 2005.

Deliberând, Curtea respinge cererea, întrucât, așa cum deja a stabilit în jurisprudența sa, nici măcar „lipsa opiniei

instanței judecătorești din încheierile de sesizare nu poate opri Curtea să judece cauzele ce i-au fost deduse, deoarece încălcarea de către instanță a obligației de a-și exprima opinia nu poate paraliza exercitarea dreptului conferit de Constituție autorilor excepției, de a o invoca și, în mod corelativ, de a primi soluția rezultată din controlul legii de către Curtea Constituțională” (Decizia nr. 47 din 5 martie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998). Or, în prezenta cauză, Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ și-a exprimat opinia asupra excepției, fără însă să o motiveze.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită instanței de contencios constituțional să pronunțe o decizie prin care să constate că dispozițiile de lege sunt neconstituționale în măsura în care se aplică creanțelor născute ulterior încheierii actului pretins fraudulos.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că prin normele criticate legiuitorul nu sancționează toate actele încheiate de debitor în interval de 3 ani înainte de momentul deschiderii procedurii reorganizării judiciare, ci doar pe cele dovedite ca fiind frauduloase.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 9 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.523/2003, Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 44 și ale art. 45 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată

de Societatea Comercială „Flowtex Technology” — S.A. din Mediaș, într-o cauză comercială având ca obiect anularea unor acte.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile criticate sunt neconstituționale în măsura în care prin actele menționate în cuprinsul acestora au fost prejudiciate creanțele născute ulterior încheierii actului pretins fraudulos. Se consideră că dacă s-ar admite că în temeiul textelor de lege criticate se pot anula acte încheiate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii, în vederea întregirii masei patrimoniale și satisfacerii unor creanțe născute ulterior actului pretins fraudulos, ar fi nesocotite dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție și cele ale art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată, în primul rând, că, în urma renumerotării textelor cu prilejul republicării Legii nr. 64/1995 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, prevederile art. 44 și ale art. 45 alin. (1) lit. c) au devenit art. 60, respectiv art. 61 alin. (1) lit. c). Consideră că textele de lege ce constituie obiect al excepției sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale privind garantarea dreptului de proprietate, publică sau privată. Aceasta, deoarece prin dispozițiile criticate se urmărește protecția egală a dreptului de proprietate, sancționându-se numai reaua-credință în exercitarea de către debitori a drepturilor lor, prin încheierea unor acte juridice frauduloase în dauna creditorilor. Anularea unor asemenea acte juridice nu are drept efect confiscarea bunurilor care au făcut obiectul actelor juridice anulate, ci restabilirea situației anterioare încheierii actului juridic fraudulos.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierii de sesizare a Curții Constituționale, prevederile „art. 44 și ale art. 45 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului”. Din motivarea excepției se observă însă că este vorba de prevederile art. 60 și ale art. 61 alin. (1)

lit. c) din Legea nr. 64/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următoarea redactare:

— Art. 60: „*Administratorul sau, după caz, lichidatorul poate introduce la judecătorul-sindic acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii.*”

— Art. 61: „(1) *Administratorul sau, după caz, lichidatorul poate introduce la judecătorul-sindic acțiuni pentru anularea constituțiilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale către terți și pentru restituirea de către aceștia a bunurilor transmise și a valorii altor prestații executate, realizate de debitor prin următoarele acte: [...]*

c) acte încheiate, în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenția tuturor părților implicate în acestea de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile;”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție, referitoare la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului, precum și celor ale art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 60 și ale art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995, republicată, au conținutul normativ asemănător cu cel al prevederilor art. 44 și ale art. 45 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 în forma anterioară republicării, texte asupra cărora Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 74 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 1 aprilie 2004, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. S-a reținut, cu acel prilej, că dispozițiile legale criticate constituie o aplicare — în cadrul procedurii falimentului — a prevederilor art. 975 din Codul civil privind acțiunea pauliană, prin care se stabilește dreptul creditorilor de a ataca actele frauduloase încheiate de debitori în dauna lor. Spre deosebire de titularii acțiunii pauliene (art. 975 din Codul civil), și anume creditorii, titularii acțiunii în anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor săi pot fi administratorul sau lichidatorul desemnat în cauză. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile legale criticate sancționează tocmai reaua-credință în exercitarea de către debitori a drepturilor lor, prin acte juridice încheiate în dauna creditorilor. Dacă scopul părților contractante sau cel puțin al debitorului la încheierea actului juridic respectiv l-a constituit fraudarea creditorilor, atunci actul are o cauză ilicită, iar, potrivit art. 966 din Codul civil, acesta nu poate avea nici un efect. Aceste considerente, ce au stat la baza pronunțării soluției în decizia amintită, se constituie în argumente în favoarea concluziei că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale și convenționale privitoare la protecția proprietății, invocate de autorul prezentei excepții.

Cât privește susținerea autorului excepției că textele criticate sunt neconstituționale în măsura în care se referă la creanțele născute ulterior încheierii actului pretins fraudulos, Curtea constată că aceasta reprezintă o problemă de interpretare și aplicare a legii, ce excedează competenței instanței de contencios constituțional. Asupra

acestei chestiuni, instanța judecătorească în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate are competența exclusivă de a se pronunța. Astfel, în funcție de circumstanțele concrete ale speței urmează să aprecieze asupra buneii sau relei-credințe a debitorului la

încheierea actului și asupra caracterului fraudulos sau, dimpotrivă, licit, al acestuia, pentru a aprecia în ce măsură sunt sau nu aplicabile prevederile de lege ce constituie obiect al excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 și ale art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Flowtex Technology” — S.A. din Mediaș în Dosarul nr. 2.523/2003 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă lista cuprinzând obiectivele de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, prevăzută în anexa nr. I.

(2) Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivelor de investiții prevăzute la alin. (1), cuprinși în anexele nr. II/1—II/29.

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și

apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, prevăzute în anexa nr. I, ai căror indicatori tehnico-economici sunt prevăzuți în anexele nr. II/1—II/29, se face de la bugetul de stat, din credite interne și externe prin bugetul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, precum și de la bugetul local și din alte surse legal constituite.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă pozițiile nr. 1/100—1/103 din anexa nr. 1 și anexele nr. 2/100—2/103 la Hotărârea

Guvernului nr. 529/2004 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai unor obiective de investiții cuprinse în prima fază a Programului de reabilitare a infrastructurii din orașele mici și mijlocii, SAMTID,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 21 aprilie 2004.

Art. 4. — Anexa nr. I și anexele nr. II/1—II/29*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

Sulfina Barbu

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 26 aprilie 2006.
Nr. 536.

*) Anexele II/1—II/29 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

ANEXA Nr. I

LISTA

cuprinzând obiectivele de investiții cuprinse în „Proiect nr. 3 — Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în bazinul Criș, în județul Vaslui și în municipiul Ploiești” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor

Nr. crt.	Obiectivul
1.	Extinderea alimentării cu apă și canal pe străzi în municipiul Oradea, județul Bihor
2.	Reabilitarea racordurilor de rețele de apă și canal în zona de locuințe colective Platoul Romanilor, municipiul Alba-Iulia, județul Alba
3.	Modernizarea sistemului de colectare și epurare a apelor uzate în municipiul Ploiești
4.	Reabilitarea rețelelor de distribuție a apei potabile în stațiunea Geoagiu-Băi, orașul Geoagiu, județul Hunedoara
5.	Reabilitarea rețelelor de canalizare menajeră, pluvială și a stației de epurare în stațiunea Geoagiu-Băi, orașul Geoagiu, județul Hunedoara
6.	Rețea de canalizare menajeră și pluvială în comuna Rapoltu Mare, localitățile Rapoltu Mare, Bobâlna, Boiu, Folt și Rapoltel, județul Hunedoara
7.	Alimentare cu apă în sistem centralizat a localităților Vadu, Bărăștii Hațegului, Săcel, Sânpetru, comuna Sântămăria-Orlea, județul Hunedoara
8.	Extinderea distribuției de apă în comuna Băcia, alimentare cu apă în satul Totia Mare etapa I, județul Hunedoara
9.	Reabilitarea rețelei de distribuție a apei pe str. Viorele, satul Teliucu Inferior, județul Hunedoara
10.	Reabilitarea și modernizarea stației de epurare pentru ape uzate menajere a localității Teliucu Inferior, comuna Teliucu Inferior, județul Hunedoara
11.	Alimentare cu apă a localității Ruși, comuna Bretea Română, județul Hunedoara
12.	Canalizare menajeră pentru localitățile Bretea Română și Bretea Streiului, comuna Bretea Română, județul Hunedoara
13.	Canalizare menajeră și pluvială pentru localitățile Boșorod și Chitid, comuna Boșorod, județul Hunedoara
14.	Canalizare și stație de pompare Simeria, județul Hunedoara
15.	Stație de epurare a apei menajere și canalizare în Crișcioc, comuna Crișcioc, județul Hunedoara
16.	Extinderea canalizării menajere în orașul Petrila, județul Hunedoara
17.	Canalizare menajeră în localitățile Baru și Petros, comuna Baru, județul Hunedoara
18.	Alimentarea cu apă a satului Bătrâna, comuna Bătrâna, județul Hunedoara

Nr. crt.	Obiectivul
19.	Alimentare cu apă și canalizare în satele Mălăiești, Sălașu de Sus, Sălașu de Jos și Ohaba de sub Piatră, comuna Sălașul de Sus, județul Hunedoara
20.	Alimentarea cu apă a comunei Vața de Jos din sursa Izvor Peștera Prihodiște, județul Hunedoara
21.	Alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat a satelor Romos și Romoșel, comuna Romos, județul Hunedoara
22.	Sistem de colectare și evacuare a apelor uzate, inclusiv lucrări de C+I+M pentru finalizarea stației de tratare în localitatea Dobra, județul Hunedoara
23.	Reabilitarea rețelelor de canalizare a apelor uzate, Hateg, județul Hunedoara
24.	Canalizarea apelor menajere și realizarea unei stații de epurare în localitatea Pui, comuna Pui, județul Hunedoara
25.	Alimentarea cu apă și canalizare în stațiunea turistică Straja și în zona de agrement Braița, județul Hunedoara
26.	Regularizarea canalului Morii în municipiul Orăștie, județul Hunedoara
27.	Alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în localitatea Cristur, municipiul Deva, județul Hunedoara
28.	Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare a apelor uzate din municipiul Vaslui, Bârlad, Huși și orașul Negrești, județul Vaslui
29.	Reabilitarea alimentării cu apă în municipiul Lugoj, județul Timis

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea practicării sportului profesionist în ramurile de sport kick box și thai box

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (9) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă practicarea sportului profesionist în ramurile de sport kick box și thai box.

Art. 2. — Federația Română de Arte Marțiale de Contact elaborează normele privind condițiile de practicare

a sportului profesionist în ramurile de sport kick box și thai box și le propune spre avizare Agenției Naționale pentru Sport în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu
Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Florian Gheorghe
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

București, 18 mai 2006.
Nr. 635.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind procedura de predare-primire a bunurilor proprietate publică a statului date în administrarea instituțiilor publice

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea predării în administrare a bunurilor care au fost supuse procedurii executării silite, se constituie o comisie formată din 3 reprezentanți ai organului fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului ale cărui creanțe fiscale au fost stinse prin dare în plată.

Art. 2. — În cazul în care bunurile care au fost supuse executării silite prin dare în plată au aparținut unui contribuabil ale cărui creanțe bugetare se administrează în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, comisia urmează să fie

formată din 3 reprezentanți ai Direcției generale de administrare a marilor contribuabili.

Art. 3. — Persoanele care urmează să facă parte din comisiile prevăzute la art. 1 și 2 vor fi desemnate prin decizie a directorului executiv al direcțiilor generale ale finanțelor publice județene/a municipiului București sau al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, după caz.

Art. 4. — Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și direcțiile generale ale finanțelor publice județene/a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 18 mai 2006.
Nr. 796.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 116399